



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: R1-80/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Vukić, u izvanparničnom predmetu predlagatelja osiguranja ARANEA TOYS d.o.o., Zagreb, Čret 34, OIB 99965974590, kojeg zastupa punomoćnik Marko Mijalić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o. u Zagrebu, Roberta Frangeša Mihanovića 9, protiv protivnika osiguranja RHENUS COMMODITY LOGISTICS d.o.o., Ul. Beogradska 42, 11 272 Dobanovci – Beograd, Srbija, PIB/ VAT: 111117671, radi osiguranja nenovčane tražbine radi predaje u posjed određivanjem privremene mjere zabrane otuđenja, opterećenja i raspolaganja robom, te predaju na čuvanje, 14. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja koja se sastoji u zahtjevu za predaju u posjed odnosno omogućavanje predaje u posjed predlagatelju osiguranja robe koja se sastoji od plastičnih igračaka koje se nalaze u kontejneru oznake MRSU3389124 težine 5.641,8 kg u Luci Rijeka, određuje se:

p r i v r e m e n a m j e r a

II. Zabranjuje se protivniku osiguranja Rhenus Commodity Logistics d.o.o., Ul. Beogradska 42, 11 272 Dobanovci Dobanovci – Beograd, Srbija, PIB/ VAT: 111117671, otuđenje, opterećenje ili na bilo koji način raspolaganje robom koja se sastoji od plastičnih igračaka, a koja se nalazi u kontejneru oznake MRSU3389124 težine 5.641,8 kg u Luci Rijeka, uključujući davanje naloga trećima za otuđenje, opterećenje ili na bilo koji način raspolaganja robom koja se sastoji od plastičnih

igračaka, a koja se nalazi u kontejneru oznake MRSU3389124 težine 5.641,8 kg u luci Rijeka.

III. Određuje se oduzimanje i povjeravanje na čuvanje predlagatelju osiguranja ili osobi koju odredi robe koja se nalazi u kontejneru oznake MRSU3389124 težine 5.641,8 kg.

IV. Privremena mjera iz ovog rješenja o osiguranju traje do proteka 15 dana od pravomoćnog okončanja parničnog postupka kojeg će predlagatelj osiguranja pokrenuti u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja radi opravdanja ove privremene mjere. Ako predlagatelj osiguranja ne pokrene postupak u roku od 15 dana sud će na prijedlog protivnika osiguranja obustaviti postupak i ukinuti provedene radnje.

V. Troškove čuvanja, uskladištenja robe i provedbe privremene mjere prethodno snosi predlagatelj osiguranja.

VI. Žalba protiv ovoga rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere.

VII. Ovo rješenje dostavlja se na znanje i provedbu trećim osobama: (1) LUKA RIJEKA d. d., OIB 92590920313, Riva 1, Rijeka, i (2) Rijeka Gateway d.o.o., OIB 38887804291, Milutina Barača 109, Rijeka i (3) MAERSK CROATIA d. o. o., OIB 24472742637, Fiorella La Guardie 13, Rijeka u odnosu na robu koja se sastoji od plastičnih igračaka, a koja se nalazi u kontejneru oznake MRSU3389124 težine 5.641,8 kg u luci Rijeka (Gateway terminal).

VIII. Društvima iz točke VII. rješenja se zabranjuje da, nakon primitka ovog rješenja, izdaju (release), predaju, isporuče ili na drugi način omoguće raspolaganje robom iz kontejnera oznake MRSU3389124 težine 5.641,8 kg u luci Rijeka (Gateway terminal) odnosno robom koja se sastoji od plastičnih igračaka, a koja se nalazi u kontejneru oznake MRSU3389124 težine 5.641,8 kg u luci Rijeka (Gateway terminal) protivniku osiguranja: Rhenus Commodity Logistics d.o.o., Ul. Ul. Beogradska 42, 11 272 Dobanovci Dobanovci – Beograd, Srbija, PIB/ VAT: 111117671, ili bilo kojoj trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja, te im se zabranjuje postupati po bilo kojim uputama protivnika osiguranja u vezi s robom, osim u dijelu u kojem se roba koja se sastoji od plastičnih igračaka, a koja se nalazi u kontejneru oznake MRSU3389124 težine 5.641,8 kg u luci Rijeka (Gateway terminal) predaje na čuvanje predlagatelju osiguranja: Aranea Toys d.o.o., OIB 99965974590, Čret 34, Zagreb ili trećoj osobi koju ovlasti predlagatelj osiguranja.

IX. Nalaže se protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja naknadi trošak postupka osiguranja od 612,76 EUR u roku od 8 (osam) dana.

X. Odbija se prijedlog u preostalom dijelu koji glasi:

„Privremeno se uređuje sporni odnos među strankama na način da se protivniku osiguranja Rhenus Commodity Logistics d.o.o., Ul. Beogradska 42, 11 272 Dobanovci Dobanovci – Beograd, Srbija, PIB/ VAT: 111117671, nalaže da bez odgode preda u posjed odnosno omogući da se Predlagatelju osiguranja: Aranea Toys d.o.o., OIB 99965974590, Čret 34, Zagreb preda u posjed roba koja se sastoji od plastičnih

igračaka, a koja se nalazi u kontejneru oznake MRSU3389124 težine 5.641,8 kg u luci Rijeka.“

XI. Poziva se protivnik osiguranja da u roku od 3 dana postavi punomoćnika za primanje pismena u Republici Hrvatskoj, jer će u protivnome to o njegovom trošku učiniti sud (članak 146. Zakona o parničnom postupku u svezi članka 21. Ovršnog zakona).

Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja je podnio prijedlog za određivanje privremene mjere zabranom protivniku osiguranja otuđenje, opterećenje ili na bilo koji način raspolaganje robom koja se nalazi u kontejneru oznake MRSU 3389124, a radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja radi predaje u posjed. Kontejner se nalazi u luci Rijeka. Predlagatelj osiguranja je vlasnik robe. Naime, d.o.o. Eurom Denis, Bihać je kupilo robu od kineskog dobavljača – Hang Wing Industry Ltd, te ju je prenijelo na predlagatelja osiguranja. Predlagatelj osiguranja je dogovorio otpremu robe iz Kine do luke Rijeka s protivnikom osiguranja kao prijevoznikom. Između predlagatelja i protivnika osiguranja dogovoren je prijevoz još dodatna 3 kontejnera koji su ranije plaćeni i preuzeti od strane predlagatelja osiguranja. Kontejner s robom je stigao u luku Rijeka u siječnju 2026.. Protivnik osiguranja je predlagatelju osiguranja 9.1.2026. izdao račun broj DR 3/26 na iznos USD 3.400,00 za prijevoz Robe od Kine (Shantou) do Rijeke te je i 2.2.2026. e-mailom potvrdio predlagatelju osiguranja da je sveukupni iznos dugovanja predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja USD 6.800,00 te EUR 1.520,00, a proizlazi iz tri računa: DR 3/26 od 9.1.2026.; DR 2/26 od 9.1.2026.; te DR 4/26 od 9.1.2026.. Predlagatelj osiguranja je istog dana po potvrdi odnosno 2.2.2026. izvršio plaćanje ta tri računa broj DR 2 /26, DR 3/26 i DR 4/26 i poslao potvrdu plaćanja protivniku osiguranja. Dobavljač je potom 6.2.2026. dostavio d.o.o. Eurom Denis teretnicu za kontejner s robom, koju je predlagatelj osiguranja potom istog dana dostavio protivniku osiguranja u svrhu oslobađanja robe odnosno kontejnera u kojem se roba nalazi, a koju bi predlagatelj osiguranja dalje preuzeo s ciljem prijevoza u Zagreb. Unatoč ranijoj potvrdi o sveukupnom iznosu dugovanja kojeg je predlagatelj osiguranja potom u cijelosti podmirio 2.2.2026., te unatoč činjenici da je teretnica dostavljena, protivnik osiguranja je 6.2.2026. izdao predlagatelju osiguranja račun broj DR 38/26 na iznos od EUR 8.180,00; račun DR 39/26 na iznos od EUR 512,00; te je odbio predati kontejner predlagatelju osiguranja, uvjetujući predaju plaćanjem navedenih spornih računa. Nadalje, protivnik osiguranja je predlagatelju osiguranja 10.2.2026. e-mailom poslao novi račun broj DR 54/26 na iznos od EUR 2.700,00; te je 5.3.2026. izdao predlagatelju osiguranja još jedan račun broj DR 78/26 na iznos EUR 5.580,00. Predlagatelj osiguranja smatra da su ta četiri računa neosnovana jer je u cijelosti podmirio dugovanje protivniku osiguranja nakon što mu je isti potvrdio cjelokupni iznos dugovanja. Stoga, protivnik osiguranja neosnovano odbija predati robu predlagatelju te je 26.3.2026. putem svog punomoćnika poslao predlagatelju osiguranja e-mail u kojem neosnovano tvrdi kako ima založno pravo na robu te prijeti predlagatelju osiguranja da će pristupiti provođenju i ostvarenju založnog prava na robu. Zbog toga predlagatelj osiguranja traži donošenje rješenja o osiguranju privremenom mjerom prije pokretanja parničnog postupka. Smatra da je ovaj sud nadležan jer se roba nalazi u luci Rijeka. Smatra da je učinio vjerojatnim postojanje tražbine na predaju u posjed jer ista proizlazi iz teretnice za kontejner u kojem se nalazi roba i računa kojim je Euro Denis prodao robu predlagatelju osiguranja. Što se tiče drugog uvjeta poziva se na e-mail protivnika osiguranja od 26.3.2026. iz kojeg proizlazi

opasnost da bi bez privremene mjere protivnik osiguranja spriječio ostvarenje tražbine jer u e-mailu protivnik osiguranja prijeti predlagatelju osiguranja provođenjem i ostvarenjem navodnog neosnovanog založnog prava na robu što znači da postoji opravdana opasnost da će protivnik osiguranja prodati robu iz kontejnera ili isto prevesti u Srbiju. Zbog toga će predlagatelju osiguranja nastati teško nadoknadiiva šteta ako bi protivnik osiguranja neosnovano prevezao u Srbiju i zadržao je ili dalje s njom raspolagao jer je roba već plaćena dobavljaču. Pored toga, predlagatelj osiguranja je u zakašnjenju s dostavom robe svojim kupcima što onemogućuje poslovanje predlagatelja osiguranja kao i daljnje narudžbe i narušava ugled predlagatelja osiguranja kod kupaca. Ujedno nad predlagateljem osiguranja je 19.2.2026. otvoren predstečajni postupak te ovakvo namjerno onemogućavanje poslovanja predlagatelju osiguranja od strane protivnika osiguranja uzrokuje štetu i vjerovnicima predlagatelja osiguranja koji su uredno prijavili svoje tražbine u predstečajni postupak, a što protivnik osiguranja nije učinio. Pored toga, protivnik osiguranja je u e-mailu od 16.3.2026. naveo da se nakon proteka 90 dana od dolaska robe u luku Rijeka kontejner s robom vraća dobavljaču čime bi predlagatelju osiguranja nastala teško nadoknadiiva šteta jer je roba dobavljaču već plaćena pa postoji otežana mogućnost povrata plaćenih novčanih sredstava za robu natrag u Hrvatsku te isporuke krajnjim kupcima, a koje isporuke su u velikom zakašnjenju. Predlagatelj napominje i da je čl. 344. st. 3. Ovršnog zakona propisano da se smatra da postoji opasnost ako bi se tražbina imala ostvariti u inozemstvu. Navodi i da će protivnik osiguranja pretrpjeti samo neznatnu štetu. Također navodi da je nužno da se zabrana odredi i prema trećim osobama i to Luka Rijeka d.o.o., kao vlasniku Luke Rijeka, Rijeka Gateway d.o.o. kao koncesionaru terminala i MAERSK Croatia d.o.o. kao agentu brodera MAERSK Line Agency Holding a/s Danska. Predložio je da sud prihvati prijedlog koji sadržajno približno odgovara izreci rješenja.

2. Sud je rješenjem poslovni broj R1-36/2026-2 od 1.4.2026. odbio predlagateljev prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine privremenom mjerom (str. 44-52 spisa).

3. Odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-1608/2026-2 od 27. travnja 2026. ukinuo citirano rješenje i predmet vratio sudu na ponovan postupak (list 80-88 spisa).

4. U ponovljenom postupku sud je postupio po uputi te je ponovo odlučivao o prijedlogu predlagatelja osiguranja.

5. Uvidom u prijedlog i dokumentaciju u spisu sud je zaključio da je prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine osnovan.

6. Pretpostavke za određivanje privremene mjere valja sagledati kroz odredbe Ovršnog zakona (dalje: OZ-a, "Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24.). Odredbom čl. 341. st. 1. OZ-a propisano je da se privremena mjera može predložiti prije pokretanja i tijekom sudskoga ili upravnoga postupka te nakon završetka tih postupaka, sve dok ovrha ne bude provedena. Na temelju te odredbe predlagatelj osiguranja je prije pokretanja parničnog postupka predložio privremenu mjeru koja sadržajno približno odgovara izreci rješenja.

7. Odredbom čl. 346. st. 1. OZ-a propisano je da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim: 1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili 2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadiive štete koja prijeti. Pri određivanju privremenih mjera radi osiguranja nenovčanih tražbina primjenjuje se i odredba čl. 344.

st. 3. OZ-a prema kojoj se smatra da opasnost postoji ako bi se tražbina imala ostvariti u inozemstvu. Odredbom čl. 347. st. 2. još je propisano: ako je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, nasilja ili ako je iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnoga reda, sud može odrediti mjeru kojom će privremeno urediti sporni odnos među strankama.

8. Na temelju dokumentacije u spisu i navoda predlagatelja osiguranja sud je utvrdio slijedeću kronologiju do stupnja vjerojatnosti koji se traži kod privremenih mjera. Predlagatelj i protivnik osiguranja bili u poslovnom odnosu iz ugovora o prijevozu robe (transport Shantou-Rijeka prema računima koje je predlagatelj platio na str. 14-16 i 19 spisa). Također proizlazi da je protivnik osiguranja predlagatelju osiguranja organizirao prijevoz robe iz Kine u luka Rijeka (nesporno jer to tvrdi i protivnik u e-mailu od 16.3.2026.). Protivnik osiguranja je predlagatelju osiguranja izdao račune broj DR 2/26, 3/26 i 4/26, sva tri s datumom izdavanja 9.1.2026. te datuma dospijeca 9.1.2026. (računu na str. 14-16 spisa). Te račune je prema nalogu za međunarodno plaćanje na str. 19 spisa predlagatelj osiguranja platio protivniku osiguranja 2.2.2026., a nakon međusobne prepiske e-mailom od 2.2.2026. u kojem protivnik osiguranja potvrđuje o kojem dugu se radi (str. 17, 18 i 20 spisa), ne navodeći i neke druge dugove.

8.1. Nakon toga, protivnik osiguranja izdaje predlagatelju osiguranja daljnje račune i to račune DR 38/26 dana 6.2.2026.; DR 39/26 dana 6.2.2026., DR 54/26 dana 18.2.2026. i DR 78/26 dana 5.3.2026. (svi na str. 25-28 spisa) te ga e-mailom od 16.3.2026. (str. 41. spisa) poziva na plaćanje tih dospjelih i neplaćenih računa te navodi da je plaćanje istih uvjet za oslobađanje kontejnera MRSU3389124 (odnosno robe u njemu) koji se i dalje nalazi na terminalu u Rijeci. Protivnik osiguranja poziva na urgentno izmirenje svih dospjelih računa nakon čega će organizirati oslobađanje kontejnera. Taj e-mail protivnik osiguranja šalje predlagatelju osiguranja 16.3.2026.. Nakon 10 dana protivnik osiguranja se (ovaj put) putem punomoćnika ponovno obraća predlagatelju osiguranja e-mailom od 26.3.2026. (str. 29 spisa) gdje ga obavještava da nije zaprimio odgovor na e-mail od 16.3.2026. te da protivnik osiguranja prema predlagatelju temeljem ugovora o špediciji od 14.10.2025. ima dospjela nepodmirena potraživanja na ime naknade troškova skladištenja i kontejnerskih danguba za sva 3 kontejnera oznaka UACU5917324, GAUO7184410 i MRSU3389124, u ukupnom iznosu od 16.972,00 EUR. Radi se o potraživanju temeljem četiri računa DR 38/26; DR 39/26, DR 54/26 i DR 78/26 (svi na str. 25-28 spisa). S obzirom da je protivnik osiguranja primatelj robe po pomorskom tovarnom listu od 3.11.2025. te da je izravno odgovoran i dužan brodaru MAERSK platiti kontejnerske dangube za kontejner MRSU3389124, troškove skladištenja te druge troškove koji se svakodnevno akumuliraju, to isti smatra da ima založno pravo na robu koja se nalazi u tom kontejneru. Kako predlagatelj osiguranja nije platio preostala dugovanja, to ga obavještava da će radi namirenja tražbine i troškova pristupiti provođenju i ostvarenju založnog prava na robu. Nakon tog e-maila protivnika osiguranja predlagatelj osiguranja nije dostavio nikakvu daljnju korespondenciju već je podnio prijedlog za određivanje privremene mjere. U međuvremenu, a prije podnošenje prijedloga za osiguranje nad predlagateljem osiguranja je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-307/2026-5 od 19. veljače 2026. otvoren predstečajni postupak (str. 34 spisa).

9. Analizirajući kronologiju iz točke 4. obrazloženja, sud smatra da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom prvu pretpostavku za određivanje privremene mjere iz odredbe čl. 346. st. 1. OZ-a, odnosno učinio je vjerojatnom nenovčanu tražbinu za predaju u posjed robe neovisno o tome što ga je protivnik osiguranja obavijestio o nastanku zakonskog založnog prava na istoj. Protivnik osiguranja se kao pravnu osnovu kod zasnivanja zakonskog založnog prava poziva na

Opšte uslove poslovanja međunarodnih logističara i špeditera Srbije (Sl. glasnik RS, broj 105/2008), a kojim je u čl. 39. predviđeno pravo zalogu i zadržavanja. Isto propisuje i čl. 692. Zakona o obveznim (dalje: ZOO-a, "Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.), dok je odredbom čl. 75. istog zakona propisano: vjerovnik koji drži dužnikovu stvar na temelju prava zadržavanja ima pravo naplatiti se iz njezine vrijednosti na isti način kao i založni vjerovnik, ali je dužan prije nego što pristupi ostvarenju naplate o svojoj namjeri pravodobno obavijestiti dužnika. O svojoj namjeri protivnik osiguranja je obavijestio e-mailom od 26.3.2026.. Jednako propisuje i Zakon o obligacionim odnosima na koje se protivnik poziva u e-mailu od 26.3.2026. pa iz toga razloga ne ulazeći koje se pravo primjenjuje sud analizira i jedno i drugo koje identično uređuje odnos. Dakle, zakonsko založno pravo je zakonsko sredstvo osiguranja koje zakon propisuje u određenim poslovnim odnosima. Stoga intervencija suda kojim bi privremeno zabranio ostvarenje prava iz zakonskog založnog prava protivniku osiguranja mora biti iznimna i dopuštena. U konkretnom slučaju sud smatra da se ta iznimka ovdje ostvarila.

10. Naime, sud smatra da zbog činjenice otvaranja predstečajnog postupka nad predlagateljem osiguranja 19.2.2026. valja uzeti obzir odredbe čl. 65. do 69. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje SZ).

11. Iz odredbe čl. 67.a st. 1. SZ-a proizlazi da vjerovnik iz dvostrano obveznog ugovora koji je sklopljen prije otvaranja predstečajnog postupka i na koji predstečajni postupak utječe, a koji u vrijeme otvaranja tog postupka nisu ili nisu u potpunosti ispunili ni dužnik ni vjerovnik nije ovlašten nakon otvaranja predstečajnog postupka uskratiti svoju činidbu, raskinuti ugovor, proglasiti dospelost svoje tražbine ili na bilo koji drugi način izmijeniti taj ugovor na štetu dužnika pozivom na činjenicu da dužnik svoj dug nije platio.

12. Stoga, protivnik osiguranja nije ovlašten nakon otvaranja predstečajnog postupka 19.2.2026. uskratiti svoju činidbu (predati robu), raskinuti ugovor, proglasiti dospelost svoje tražbine (osobito za račune DR 39/26 i 78/26 na str. 26 i 28 spisa s obzirom na dospijeće nakon otvaranja predstečajnog postupka, a DR 54/26 i i 38/26 koji su izdani za još neizvršeni tijek usluge) ili na bilo koji drugi način izmijeniti taj ugovor na štetu dužnika pozivom na činjenicu da dužnik svoj dug nije platio. Zaključno, protivnik osiguranja nakon otvaranja predstečajnog postupka nije ovlašten pristupiti ostvarenju založnog prava kako je to obavijestio predlagatelja osiguranja u e-mailu od 26.3.2026. na str. 29 spisa i na taj način učiniti predlagatelju obvezu tegobnijom.

13. Stoga po mišljenju suda postoji vjerojatnost predlagateljeve tražbine na predaju u posjed jer ista proizlazi iz teretnice na str. 21 spisa, a u svezi s teretnicom i Izjave d.o.o. Eurom Denis, Bihać, na str. 13 spisa kojom potvrđuje da je predlagatelj osiguranja vlasnik robe – plastičnih igračaka iz kontejnera MRSU3389124, broj teretnice 7563HR230681, a i sam protivnik osiguranja mu to priznaje u e-mailu od 16.3.2026. na str. 41 spisa uvjetujući puštanje kontejnera plaćanjem računa.

14. Stoga sud zaključuje da je prva pretpostavka vjerojatnosti postojanja tražbine iz odredbe čl. 346. st. 1. OZ-a ispunjena.

15. U odnosu na pretpostavku opasnosti iz čl. 346. st. 1. t. 2. OZ-a, sud zaključuje da je i ta pretpostavka ispunjena upravo e-mailom protivnika osiguranja od 26.3.2026. na str. 29 spisa prema kojem proizlazi da bi promijenio postojeće stanje stvari – robe, odnosno da bi raspolagao istom radi prisilnog namirenja svoje tražbine, zbog čega ne bi bilo omogućeno kasnije ostvarenje tražbine predlagatelja na predaju u posjed.

16. Nadalje, ovdje se primjenjuje i zakonska presumpcija da bi se tražbina imala ostvarivati i u inozemstvu iz odredbe čl. 346. st. 2., u svezi s 344. st. 3. OZ-a, a obzirom da je protivnik osiguranja pravna osoba sa sjedištem u Srbiji.

17. U odnosu na pretpostavku opasnosti dodatno se napominje slijedeće. Predlagatelj je naveo i da je mjera potrebna da bi se spriječio nastanak nenadoknadive štete koja prijeti (čl. 346. st. 1. t. 2. OZ-a). Što se tiče te pretpostavke sud smatra da predlagatelj nije učinio vjerojatnim nastanak nenadoknadive štete koja prijeti jer nije naveo o kojoj se šteti radi niti približnu visinu štete o kojoj bi se radilo, niti vrijednost robe u kontejneru, niti razloge zbog kojih bi bila nenadoknadiva od bilo kojeg sudionika iz poslovnog odnosa u kojem je poslovao predlagatelj osiguranja. Jednako obrazloženje odnosi se i na zahtjev predlagatelja da sud odredi mjeru kojom će privremeno urediti sporni odnos među strankama tražeći da se roba već ovom mjerom preda u posjed predlagatelju osiguranja te se na taj način udovolji budućem tužbenom zahtjevu. Radi se o mjeri iz odredbe čl. 347. st. 2. OZ-a. Niti ovdje predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnom štetu koja se nikako ne bi mogla nadoknaditi, niti da prijeti nasilje niti da je to toliko nužno radi osiguranja pravnog reda. Činjenica što je nad predlagateljima otvoren predstečajni postupak nije argument za određivanje te vrste mjere osiguranja

18. Na temelju svega iznijetoga, sud zaključuje da je osim vjerojatnosti tražbine ispunjena i druga pretpostavka postojanja opasnosti iz odredbe čl. 346. st. 1. t. 1. i st. 2. OZ-a.

19. Što se tiče vrste privremenih mjera radi osiguranja nenovčanih tražbina, odredbom čl. 347. st. 1. OZ-a je propisano: radi osiguranja nenovčanih tražbina može se odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takva osiguranja, a osobito: 1. zabrana otuđenja i opterećenja pokretnina na koje je upravljena tražbina, njihovo oduzimanje i povjeravanje na čuvanje predlagatelju osiguranja ili trećoj osobi. U svojim zahtjevima, predlagatelj osiguranja je predložio i takvu mjeru, koju je sud ocijenio svrhovitom i osnovanom.

20. Predlagatelj je predložio i vrstu privremene mjere iz odredbe čl. 347. st. 1. t. 5. prema kojoj se može odrediti i zabrana dužniku protivnika osiguranja da protivniku osiguranja preda stvari, prenese koje pravo ili obavi koju drugu nenovčanu činidbu na koju je upravljena tražbina, navodeći da se radi o društvima Luka Rijeka d. d., OIB 92590920313, Riva 1, Rijeka, (2) Rijeka Gateway d.o.o., OIB 38887804291, Milutina Barača 109, Rijeka i (3) Maersk Croatia d.o.o., OIB 24472742637, Fiorella La Guardie 13, Rijeka, te je i tu mjeru sud ocijenio svrhovitom i osnovanom.

21. Zaključno, predlagatelj osiguranja je učinio vjerojatnom nenovčanu tražbinu na predaju u posjed robe i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja promijeniti stanje robe i njome raspolagati, te sud pozivom na odredbu čl. 346. st. 1. t. 1. i st. 2., čl. 347. st. 1. t. 1. i 5. OZ-a donio odluku sukladno točki I., II., III., VII. i VIII. izreke rješenja.

22. Odluku u točki IV. izreke rješenja sud je donio pozivom na odredbu čl. 351. st. 1. OZ-a.

23. Odluku u točki V. sud je donio pozivom na odredbu čl. 14. st. 1. OZ-a.

24. Odluku u točki VI. sud je donio pozivom na odredbu čl. 352. st. 3. OZ-a.

25. S obzirom da je predlagatelj predložio i da sud privremeno uredi sporni odnos među strankama tražeći da se roba već ovom mjerom preda u posjed predlagatelju osiguranja (bez čuvanja) to bi se prihvaćanjem te mjere već sada udovoljilo tužbenom zahtjevu što nije svrha privremene mjere. Radi se o mjeri iz odredbe čl. 347. st. 2. OZ-a. U odnosu na tu vrstu mjere predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnom štetu koja se nikako ne bi mogla nadoknaditi, niti nastupanje nasilja

niti nužnost osiguranja pravnog reda. Sud smatra da više postoji vjerojatnost da bi novčane štete trebale biti nadoknadive. Ujedno, predlagatelj nije naveo niti približnu vrijednost robe o kojoj se radi.

26. Slijedom navedenog, sud je zbog neispunjenja pretpostavki iz odredbe čl. 347. st. 2. OZ-a u tom dijelu prijedlog odbio, odnosno donio je odluku sukladno točki X. izreke rješenja.

27. Predlagatelju osiguranja je priznat trošak sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa) za:

- sastav prijedloga od 1.4.2026. od 200,00 EUR (tbr. 11. t. 1.);
- sastav žalbe od 8.4.2026. od 200,00 EUR (tbr. 13.);
- trošak PDV-a (25%) od 100,00 EUR (tbr. 42.), odnosno ukupno 500,00 EUR.

Priznat mu je i trošak sudske pristojbe za prijedlog i rješenje od 112,76 EUR sukladno Zakonu o sudskim pristojbama.

28. Slijedom navedenog, sud je predlagatelju osiguranja priznao ukupan trošak postupka osiguranja od 612,76 EUR te je naložio protivniku osiguranja da mu isplati taj trošak, odnosno donio je odluku sukladno točki IX. izreke rješenja.

29. Napominje se i da iz dokumentacije koju je predlagatelj osiguranja dostavio ne proizlazi vjerojatnim da je osim robe ujedno i vlasnik kontejnera oznake MRSU 3389124 pa se ova mjera ne odnosi i na sam kontejner a što predlagatelj niti ne traži.

Rijeka, 14. svibnja 2026.

sudac
Nataša Vukić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30888-03039**

Kontrolni broj: **06c8a-660f5-b9785**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NATAŠA VUKIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.